



*Z przyjemnością oddajemy w Państwa ręce kolejne wydanie newslettera, w którym znajdą Państwo najciekawsze orzeczenia oraz interpretacje indywidualne, a także informacje o najważniejszych zmianach legislacyjnych.*

## **Orzeczenie tygodnia**

**Wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie polskiej – czy uzależnienie prawa do obniżenia podstawy opodatkowania VAT od otrzymania potwierdzenia odbioru faktury korygującej przez nabywcę jest zgodne z prawem wspólnotowym?**

W postępowaniu przed sądem I instancji, skarżąca spółka argumentowała, że art. 29 ust. 4a i 4c ustawy o VAT, należy interpretować z uwzględnieniem zasady neutralności podatku od towarów i usług w związku z art. 73 i art. 79 Dyrektywy 2006/112/WE. Błędne jest zatem, w opinii spółki, stanowisko, że prawo do obniżenia podstawy opodatkowania oraz podatku należnego w związku z wystawioną fakturą korygującą możliwe jest dopiero z chwilą spełnienia przez nią określonych w ustawie o VAT wymogów formalnych, niezależnie od tego, jaka była faktyczna kwota podstawy opodatkowania oraz podatku należnego. Spółka podniosła też zarzut nieuwzględnienia zasady proporcjonalności podatku od towarów i usług w związku z art. 90 Dyrektywy 2006/112/WE, zgodnie z którą prawodawca krajowy jest zobowiązany do wprowadzenia środków koniecznych i proporcjonalnych w odniesieniu do celów, jakie mają zostać osiągnięte, co powoduje, że zgodnie z wydaną interpretacją indywidualną do spółki zastosowanie powinny znaleźć określone w ustawie o VAT środki, które nie spełniają wspólnotowego kryterium proporcjonalności (konieczność otrzymania potwierdzenia przez nabywcę odbioru faktury korygującej).

WSA uwzględnił skargę spółki, jednak w wyniku skargi kasacyjnej organu podatkowego, sprawa trafiła do NSA, który zdecydował się zawiesić postępowanie i skierować do Trybunału Sprawiedliwości UE następujące pytanie prejudycjalne:

Czy w sytuacji, gdy art. 90 ust. 1 dyrektywy [VAT] stanowi, że w przypadku obniżenia ceny po dokonaniu dostawy podstawa opodatkowania jest stosownie obniżana na warunkach określonych przez państwa członkowskie, mieści się w pojęciu tych warunków i nie narusza zasady neutralności VAT oraz proporcjonalności warunków taki jak przewidziany w art. 29 ust. 4a [ustawy o podatku VAT], uzależniający prawo do obniżenia podstawy opodatkowania w stosunku do podstawy określonej w wystawionej fakturze od posiadania przed upływem terminu do złożenia deklaracji podatkowej za dany okres rozliczeniowy, w którym nabywca towaru lub usługi otrzymał korektę faktury, potwierdzenia otrzymania korekty faktury przez nabywcę towaru lub usługi, dla którego wystawiono fakturę?

Rozpatrując sprawę Trybunał orzekł, że wymóg polegający na uzależnieniu obniżenia podstawy opodatkowania wynikającej z pierwotnej faktury od posiadania przez podatnika potwierdzenia otrzymania korekty faktury doręzonego przez nabywcę towarów lub usług mieści się w pojęciu warunków, o których mowa w art. 90 ust. 1 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej. Zasady neutralności podatku od wartości dodanej oraz proporcjonalności co do zasady nie sprzeciwiają się takiemu wymogowi. Jednakże, jeżeli uzyskanie przez podatnika, będącego dostawcą towarów lub usług, tego rodzaju potwierdzenia jest w rozsądnym terminie niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, to nie można mu odmówić wykazania przed organami podatkowymi danego państwa członkowskiego przy użyciu innych środków, po pierwsze, że dochował on należytej staranności w okolicznościach danej sprawy celem upewnienia się, że nabywca towarów lub usług jest w posiadaniu korekty faktury i że zapoznał się z nią oraz, po drugie, że dana transakcja została w rzeczywistości zrealizowana na warunkach określonych w owej korekcie faktury.

(Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 26 stycznia 2012 r., C-588/10)

## Interpretacja tygodnia

### Prawo do obniżenia stawek amortyzacyjnych przez podatnika stosującego metodę amortyzacji liniowej

*Wysokość obniżenia stawki dla danego środka trwałego jest dowolna i pozostaje w gestii podatnika*

Wniosek o interpretację złożyła spółka zajmująca się produkcją części samochodowych i akcesoriów. Dla amortyzowania posiadanych i wytwarzanych we własnym zakresie środków trwałych przyjęła metodę amortyzacji liniowej. Spółka zaczęła jednak rozważać możliwość zmiany stawek amortyzacji, a następnie ponownego ich zwiększenia z uwzględnieniem regulacji art. 16i ust. 1 ustawy o CIT. Kwestia wzbudziła jednak po stronie spółki pewne wątpliwości, więc w celu ich wyjaśnienia zwróciła się do organu podatkowego z pytaniem:

*”Czy obniżenie stawek amortyzacyjnych, o których mowa w art. 16i ust. 5 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych dla środków trwałych aktualnie amortyzowanych, jak również niewprowadzonych dotychczas do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych może zostać dokonane do dowolnego poziomu?”*

Spółka uznała, że tak. Swoje wnioski oparła na ww. przepisach ustawy o CIT. Podniosła ona, że brak przepisów doprecyzowujących generalną zasadę o dowolności kształtowania stawek amortyzacyjnych stosowanych do środków trwałych zdaje się potwierdzać jej zdanie wyrażone w złożonym wniosku. Spółka stwierdziła ponadto, że w obecnym stanie prawnym możliwe byłoby nawet obniżenie stawek amortyzacyjnych do poziomu 0%.

Organ zgodził się z powyższym i zaakceptował w całości zdanie spółki. Zaznaczył również, że możliwość obniżania stawek nie jest uwarunkowana wystąpieniem jakichkolwiek okoliczności. Zależy ona tylko i wyłącznie od decyzji podatnika. W kolejnych latach podatkowych będzie miał on również prawo do podwyższenia uprzednio obniżonej stawki amortyzacyjnej-jedynym ograniczeniem będzie tu maksymalna wartość stawki, wynikająca z Wykazu stawek amortyzacyjnych.

W konsekwencji przedsiębiorca, który wybrał metodę amortyzacji określoną w art. 16i cyt. ustawy ma zatem możliwość stosowania różnych stawek amortyzacyjnych dla środków trwałych na każdy rok podatkowy.

(Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z 9 stycznia 2012 r.)

Więcej informacji na ten temat znajdą Państwo w serwisie [taxonline.pl](http://taxonline.pl)

## Legislacja

### Projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw

Ministerstwo Finansów przedstawiło projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw. Projekt ma na celu pełne wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/110/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności przez instytucje pieniądza elektronicznego oraz nadzoru ostrożnościowego.

Dyrektywa ta została już częściowo implementowana w ustawie z dnia 12 października 2002 r. o elektronicznych instrumentach płatniczych oraz w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.

Podstawowym celem dyrektywy jest usunięcie barier wejścia na rynek pieniądza elektronicznego oraz ułatwienie podejmowania i prowadzenia działalności w zakresie wydawania pieniądza elektronicznego, w celu zapewnienia równych warunków konkurencji dla wszystkich dostawców usług płatniczych.

Projekt został przekazany do uzgodnień, które potrwać do 14 lutego.

### Projekt ustawy o korytarzach przesyłowych

Ministerstwo Gospodarki opublikowało projekt ustawy o korytarzach przesyłowych. Celem ustawy jest stworzenie odpowiednich i stabilnych warunków dla realizacji celu publicznego w postaci zakładania, utrzymania oraz modernizowania infrastruktury technicznej niezbędnej do zapewnienia nieprzerwanego dostarczania energii elektrycznej, gazów (w tym dwutlenku węgla), ciepła, ropy naftowej i produktów naftowych, wody, a także odbioru ścieków.

Art. 60 projektu wprowadza zmianę w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych poprzez uzupełnienie brzmienia art. 21 ust. 1 pkt 120 (zwolnienia przedmiotowe w PIT) o służebność przesyłu.

Projekt został skierowany do uzgodnień międzyresortowych, które mają potrwać do 31 stycznia 2012 r.

## **Express sądowy**

### **Przesłanki opodatkowania gruntów i budynków stawką podatku właściwą dla związku z prowadzoną działalnością**

Aby grunt, budynek czy budowla mogły być opodatkowane stawką właściwą dla związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, musi nastąpić zajęcie na prowadzenie działalności gospodarczej, a nie tylko znajdować się w posiadaniu przedsiębiorcy; to samo odnosi się do części budynku zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej.

(Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 10 stycznia 2012 r. )

### **Kara umowna może być kosztem – zapadł wyrok NSA**

Kara umowna może mieć związek z przychodem, o ile spełnia wymaganie postawione w art. 15 ust.1 ustawy CIT.

(Ustne uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 stycznia 2012 r.)

### **Możliwość skorzystania z transportu oferowanego przez pracodawcę nie podlega PIT**

Sama możliwość skorzystania z usługi przewozowej nie powoduje powstania przychodu po stronie pracowników – powstaje on dopiero w momencie otrzymania świadczenia.

(Ustne uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 20 stycznia 2012 r.)

*Więcej informacji na ten temat znajdą Państwo w serwisie [taxonline.pl](http://taxonline.pl)*

### **Przekształcenie spółki z o.o. w komandytową a opodatkowanie zysku przekazanego na kapitał zapasowy spółki kapitałowej**

Zysk, w stosunku do którego podjęto uchwałę o podziale i przekazaniu go na kapitał zapasowy spółki z o.o., w momencie przekształcenia jej w spółkę komandytową, nie stanowi podstawy opodatkowania dla wspólników nowopowstałej spółki komandytowej, gdyż podjęcie przez walne zgromadzenie przedmiotowej uchwały nie powoduje powstania po stronie wspólników spółki komandytowej jakiegokolwiek dochodu.

(Ustne uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 19 stycznia 2012 r.)

*Więcej informacji na ten temat znajdą Państwo w serwisie [taxonline.pl](http://taxonline.pl)*

### Zakres pełnomocnictwa w postępowaniu interpretacyjnym

Jeżeli pełnomocnictwo udzielone przez zainteresowanego w postępowaniu o wydanie indywidualnej interpretacji prawa podatkowego nie obejmuje czynności Ministra Finansów dotyczących zmiany interpretacji, zmieniona interpretacja, na podstawie art. 14 e § 2 Ordynacji podatkowej, powinna być doręczona zainteresowanemu, nie zaś pełnomocnikowi ustanowionemu w innym postępowaniu.

(Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 stycznia 2012 r.)

## **Express skarbowy**

### Skutki podatkowe umorzenia udziałów otrzymanych w drodze darowizny

W sytuacji, gdy umorzenie udziałów otrzymanych przez podatnika w drodze darowizny nastąpi w drodze umorzenia przymusowego lub automatycznego, jego przychód uzyskany w wyniku tego umorzenia należy pomniejszyć o koszty uzyskania przychodu w wysokości wartości rynkowej udziałów, jaka określona (wskazana) zostanie w umowie darowizny pod warunkiem, iż wartość ta zostanie określona na poziomie rynkowym.

(Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z 16 stycznia 2012 r.)

### Nieodpłatne objęcie akcji w ramach programu motywacyjnego bez konsekwencji w PIT

Nieodpłatne objęcie akcji przez pracowników polskiej spółki w ramach programu motywacyjnego spółki z siedzibą w Paryżu, nastąpi z pominięciem obciążenia spółki polskiej (pracodawcy), kosztami wprowadzonego programu, po stronie jej pracowników nie powstanie przychód ze stosunku pracy, a na spółce nie będą ciążyły obowiązki płatnika, ani żadne inne obowiązki

informacyjne

(Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z 18 stycznia 2012 r.)

### Montaż rolet zewnętrznych opodatkowany 8% VAT

Czynności polegające na montażu rolet zewnętrznych, elewacyjnych i naokiennych w obiektach budowlanych zaliczanych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym, wykonywane w ramach usług wymienionych w art. 41 ust. 12 ustawy o VAT, podlegają opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 8%.

(Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z 18 stycznia 2012 r.)

### Ustalenie wartości początkowej samochodu osobowego wykorzystywanego w działalności gospodarczej podatnika

Wartość początkową samochodu osobowego stanowi jego cena nabycia, wynikająca z faktury VAT. Jeżeli wnioskodawcy nie przysługiwało obniżenie kwoty należnego podatku o podatek naliczony albo zwrot różnicy w podatku w rozumieniu ustawy o VAT, wówczas wartość początkowa przedmiotowego samochodu osobowego winna być ustalona według ceny brutto wynikającej z faktury VAT. Tak ustalona wartość będzie podstawą do dokonywania odpisów amortyzacyjnych z tym, że odpisy te będą stanowiły koszty uzyskania przychodów w części nie przekraczającej równowartości 20 tys. euro ustalonej zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy o PIT.

(Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 11 stycznia 2012 r.)

### Prawo do odliczenia VAT gdy importer nie jest właścicielem towarów

Spółka będzie uprawniona do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wykazany w jednolitym dokumencie administracyjnym - SAD, pomimo iż importowane towary nie są jej własnością.

(Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 2 stycznia 2012 r.)

**Przetestuj taxonline.pl**

Zeskanuj kod:

[www.taxonline.pl/testowy](http://www.taxonline.pl/testowy)

*Jeśli informacje zawarte w tej publikacji są dla Państwa interesujące, lub też jeśli mają Państwo pytania lub uwagi, prosimy o kontakt: [podatki@pwc.com.pl](mailto:podatki@pwc.com.pl)*

*Więcej informacji o prezentowanych orzeczeniach i interpretacjach znajdą Państwo w serwisie [www.taxonline.pl](http://www.taxonline.pl)*

Zastrzeżenie prawne:

TaxWeek – Przegląd Nowości Podatkowych ma jedynie charakter informacyjny i nie może stanowić jedynej podstawy do podejmowania działań.

© 2012 PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. Wszystkie prawa zastrzeżone. W tym dokumencie nazwa "PwC" odnosi się do PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., firmy wchodzącej w skład sieci PricewaterhouseCoopers International Limited, z których każda stanowi odrębny i niezależny podmiot prawny.