

Tax & Legal Alert

Podatek dochodowy od osób prawnych

Polska, sierpień 2011

Kontakt

Marek Perkowski
Partner
tel. +48 71 356 1180
marek.perkowski@pl.pwc.com

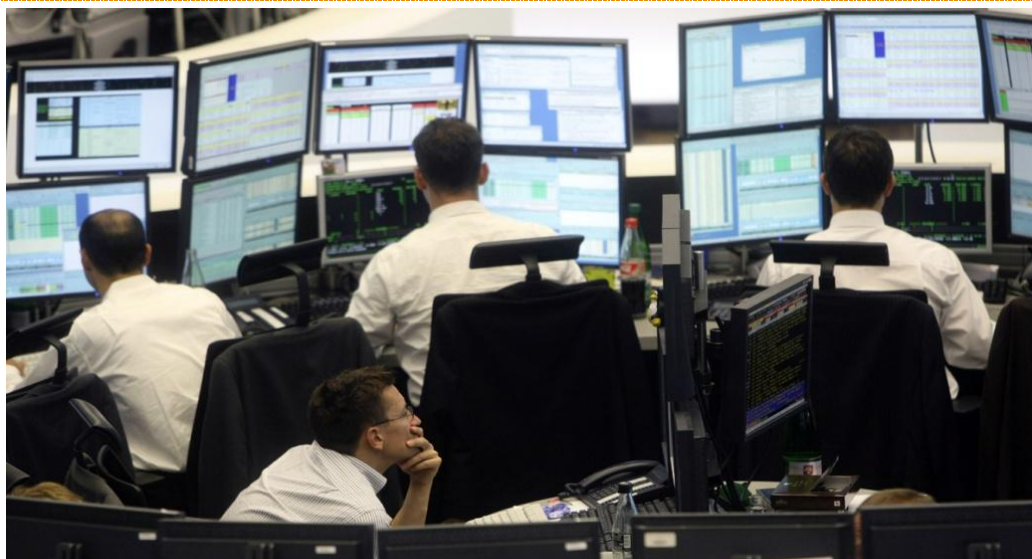
Tomasz Wolczek
Starszy Menedżer
tel. + 48 71 356 11 82
tomasz.wolczek@pl.pwc.com

Rebeka Weintraub-Filek
Starszy Konsultant
tel. + 48 71 356 11 52
rebeka.weintraub-filek@pl.pwc.com

www.pwc.pl

www.taxonline.pl

**Tax & Legal Alert jest
publikacją działu prawnopodatkowego PwC**



W dniu 21 lipca 2011 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie („WSA”) wydał korzystny wyrok w przedmiocie kar umownych (sygn. III SA/Wa 2735/10).

Podkreślamy, iż nasz alert został oparty na treści ustnego uzasadnienia wyroku, ponieważ pisemne uzasadnienie nie zostało jeszcze opublikowane. Podstawą jakichkolwiek decyzji powinno być dopiero pisemne uzasadnienie wyroku.

Kary umowne stanowiące koszty uzyskania przychodu

WSA orzekł, iż kary umowne mogą być zaliczone do kosztów uzyskania przychodu w myśl przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych („CIT”), jeżeli dokonując ich zapłaty Spółka działa w celu uzyskania przychodu lub w celu zabezpieczenia jego źródeł.

Stan faktyczny

Spółka była liderem konsorcjum, które podpisało kontrakt na budowę stadionu miejskiego. W toku realizacji inwestycji umowa została jednak rozwiązana z powodu opóźnienia w stosunku do harmonogramu robót. W konsekwencji, Spółka została obciążona karą umowną.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji doszło jednak do podpisania z miastem porozumienia, na mocy którego ustalono karę na niższym poziomie. Jednocześnie, Spółka zabezpieczyła możliwość uzyskania przychodów w przyszłości ze sprzedaży elementów infrastruktury technicznej oraz zagwarantowała sobie możliwość uczestniczenia w przetargach publicznych organizowanych przez miasto.

Na gruncie powyższego, Spółka powzięła wątpliwości w zakresie możliwości zaliczenia wskazanego wydatku do kosztów uzyskania przychodów. W związku z tym, wystąpiła z wnioskiem o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w celu potwierdzenia, że jest uprawniona do zaliczenia kary umownej do kosztów uzyskania przychodów. W jej ocenie, powinna być uprawniona do rozpoznania kosztów podatkowych, ponieważ art. 16 ust. 1 pkt 22 ustawy o CIT wyłącza jedynie kary umowne z tytułu wad dostarczonych towarów, wykonanych robót i usług oraz zwłoki w dostarczeniu towaru wolnego od wad albo zwłoki w usunięciu wad towarów albo wykonanych robót i usług. Dodatkowo, dzięki zapłacie kary Spółka zadbała o swój wizerunek i nie zamknęła sobie drogi do uczestniczenia w przetargach w przyszłości. Organ podatkowy w wydanej interpretacji uznał stanowisko Spółki za nieprawidłowe. Spółka zaskarżyła przedmiotową interpretację do WSA.

Sentencja wyroku

WSA uznał, że skoro Spółka uzyskiwała przychody w trakcie realizacji kontraktu i miała uzyskać kolejne przychody po jego zakończeniu, to można powiedzieć, że jej działania po odstąpieniu przez inwestora od umowy (tj. zapłata kary umownej), były racjonalne i zmierzające do uzyskania przychodu.

WSA uznał ponadto, że art. 16 ust. 1 pkt 22 ustawy o CIT dotyczy tylko usług już wykonanych, a nie tych, które są w trakcie wykonywania (tak jak w niniejszej sprawie).

W świetle powyższego, opłata poniesiona przez Spółkę może stanowić koszt uzyskania przychodu.

W przypadku jakichkolwiek wątpliwości i pytań związanych z powyższą informacją, prosimy o kontakt z Rebeką Weintraub-Filek, tel. + 48 71 356 11 52, rebeka.weintraub-filek@pl.pwc.com.

www.pwc.com.pl
www.taxonline.pl

Uwaga: Wszelkie zawarte w niniejszej publikacji informacje mają charakter orientacyjny – Tax Alert nie może stanowić jedynej podstawy podejmowanych działań. Przed podjęciem jakichkolwiek działań należy zasięgnąć fachowej porady.

© 2011 PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. Wszystkie prawa zastrzeżone. W tym dokumencie nazwa "PwC" odnosi się do PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o., firmy wchodzącej w skład sieci PricewaterhouseCoopers International Limited, z których każda stanowi odrębny i niezależny podmiot prawny.